



О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А

РЕШЕНИЕ

№ 10-00-802 / 09.05.2016г.

На основание чл. 73 от ЗОП и представените Протокол № 1 от 08.03.2016 г., и 15.03.2016г., Протокол № 2 от 25.03.2016г. и 07.04.2016г., Протокол № 3 от 13.04.2016 г. и Протокол №4 от 04.05.2016г. от заседанията на комисия, назначена с моя Заповед № 10-00-354/08.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение № 10-00-192/05.02.2016 г., и публикувано обявление в регистъра на АОП на 05.02.2016 г. с предмет: *„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции“*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна“ №31, вх. „0“, „А“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов“ №49, вх. „0“, „А“, „Б“

І. ОТСТРАНЯВАМ

Участникът „Екип ЕЕ – Стара Загора“ ДЗЗД, гр.София за обособена позиция №3 на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Участникът „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №2 на основание чл.70, ал. 3 от ЗОП.

ІІ. КЛАСИРАМ

участниците в процедурата, както следва:

За обособена позиция № 1:

На първо място класирам ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. София с Комплексна оценка 94,04 т.

На второ място класирам участникът *„Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора* с Комплексна оценка 83,87 т.

На трето място класирам участникът *„Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора* с Комплексна оценка 80 т.

За обособена позиция № 2:

На първо място класирам участникът *„Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр. Ямбол* с Комплексна оценка 90 т.

На второ място класирам участникът *ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“, гр. Варна* с Комплексна оценка 53,23 т.

За обособена позиция № 3:

На първо място класирам участникът *„ПСГ“ АД, гр. София* с Комплексна оценка 90 т.

На второ място класирам участникът *„Трейс - София“ ЕАД, гр. София* с Комплексна оценка 84,47 т.

На трето място класирам участникът *ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“, гр. Варна* с Комплексна оценка 80,90 т.

На четвърто място класирам участникът *„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора* с Комплексна оценка 73,09 т.

На пето място класирам участникът *ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово* с Комплексна оценка 71,06 т.

На шесто място класирам участникът *„НСК София“ ЕООД, гр. София* с Комплексна оценка 56,43 т.

На седмо място класирам участникът *Консорциум „Евробау Солюшънс 2“, гр. София* с Комплексна оценка 56,22 т.

На осмо място класирам участникът *„Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София* с Комплексна оценка 51,16 т.

III. ОПРЕДЕЛЯМ

за **ИЗПЪЛНИТЕЛИ** на обществена поръчка с предмет: : *Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: *Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: *Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна“ №31, вх. „0“, „А“*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов” №49, вх. „0“, „А“, „Б“

класираните на I^{во} място участници по съответните обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1:

Участникът ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. София с Комплексна оценка 94,04 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция № 2:

Участникът „Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр.Ямбол с Комплексна оценка 90 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция № 3:

Участникът „ПСГ“ АД, гр. София с Комплексна оценка 90 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

IV. МОТИВИ

На 08.03.2016 г. в 11:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-354/08.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна” №31, вх. „0”, „А”

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов” №49, вх. „0“, „А“, „Б“

и е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15:00 часа на 07.03.2016 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;

2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Поради невъзможността на председателят инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“ и редовния член Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора да вземат участие в заседанието същите са били заменени от резервните членове инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“ и инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“.

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: ***„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции.***

Участници в процедурата са:

1. „ПСГ“ АД, гр. София, 02.03.2016г., 09:50ч. за обособена позиция №3.
2. ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. София, 07.03.2016 г., 09:25ч. за обособена позиция №1.
3. Консорциум „Евробау Солюшънс 2“, гр. София, 07.03.2016г., 09:30ч. за обособена позиция №3.
4. ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“, гр. Варна, 07.03.2016г., 09:35ч. за обособена позиция №2.
5. ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“, гр. Варна, 07.03.2016 г., 09:37ч. за обособена позиция №3.
6. ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово, 07.03.2016г., 09:54ч. за обособена позиция №3.
7. „НСК София“ ЕООД, гр. София, 07.03.2016г., 09:56ч. за обособена позиция №3.
8. „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора, 07.03.2016 г., 11:35ч. за обособена позиция №1.
9. „Екип ЕЕ – Стара Загора“ ДЗЗД, гр.София, 07.03.2016 г., 13:30ч. за обособена позиция №3.
10. „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора, 07.03.2016 г., 13:34ч. за обособена позиция №1.

11. „Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр.Ямбол, 07.03.2016 г., 13:38ч. за обособена позиция №2.
12. „Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София, 07.03.2016г., 13:40ч. за обособена позиция №3.
13. „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, 07.03.2016 г., 14:04ч. за обособена позиция №3.
14. Обединение „Стара Загора - ГВ“, гр. София, 07.03.2016 г., 14:05ч. за обособена позиция №1.
15. „Монолит“ АД, гр. Хасково, 07.03.2016 г., 14:13ч. за обособена позиция №1.
16. „Трейс - София“ ЕАД, гр. София, 07.03.2016 г., 14:35ч. за обособена позиция №3.
17. „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора, 07.03.2016 г., 14:42ч. за обособена позиция №2.

Членовете на комисията са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и констатира, че на заседанието присъстват упълномощени представители на участниците ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. София, „Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр.Ямбол, Обединение „Стара Загора - ГВ“, гр. София и „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

При отварянето на оферта вх. № 1/02.03.2016г., 09:50ч. подадена от участника „ПСГ“ АД, гр. София, за обособена позиция №3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 2/07.03.2016 г., 09:25ч., подадена от участника ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. София, за обособена позиция №1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали

плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 3/07.03.2016г., 09:30ч са подадена от участника „Евробау Солюшънс 2“, гр. София, за обособена позиция №3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 4/07.03.2016г., 09:35ч., подадена от участника ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“, гр. Варна, за обособена позиция №2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 5/07.03.2016 г., 09:37ч., подадена от участника ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“, гр. Варна, за обособена позиция №3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 6/07.03.2016г., 09:54ч. подадена от участника ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово, за обособена позиция №3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 7/07.03.2016г., 09:56ч., подадена от участника „НСК София“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция №3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 8/07.03.2016 г., 11:35ч. подадена от участника „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция №1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 9/07.03.2016 г., 13:30ч., подадена от участника „Екип ЕЕ – Стара Загора“ ДЗЗД, гр.София, за обособена позиция №3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 10/07.03.2016 г., 13:34ч. подадена от участника „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора, за обособена позиция №1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е

бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 11/07.03.2016 г., 13:38ч., подадена от участника „Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр.Ямбол, за обособена позиция №2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 12/07.03.2016г., 13:40ч. подадена от участника Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция №3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 13/07.03.2016 г., 14:04ч., подадена от участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора., за обособена позиция №3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали

плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 14/07.03.2016 г., 14:05ч., подадена от участника Обединение „Стара Загора - ГВ“, гр. София, за обособена позиция №1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 15/07.03.2016 г., 14:13ч., подадена от участника „Монолит“ АД, гр. Хасково, за обособена позиция №1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 16/07.03.2016 г., 14:35ч., подадена от

участника „Трейс - София“ ЕАД, гр. София, за обособена позиция №3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 17/07.03.2016 г., 14:42ч., подадена от участника „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция №2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключил публичната част на заседанието на Комисията.

На 15.03.2016 г. в 09:00 часа, в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-354/08.03.2016 г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции.**

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор” на участниците.

Документи на участника „ПСГ“ АД, гр. София, за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. Софи, за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника Консорциум „Евробау Солюшънс 2“, гр. София за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“, гр. Варна, за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“, гр. Варна, за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника „НСК София“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника „Екип ЕЕ – Стара Загора“ ДЗЗД, гр.София, за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника „Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр.Ямбол, за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника „Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника Обединение „Стара Загора - ГВ“, гр. София, за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника „Монолит“ АД, гр. Хасково за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника „Трейс - София“ ЕАД, гр. София, за обособена позиция №

3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Документи на участника „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция

№ 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

На 25.03.2016 г. от 9:00 часа се е проведе заседание на комисия, назначена с моя Заповед № 10-00-354/08.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна“ №31, вх. „0“, „А“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов“ №49, вх. „0“, „А“, „Б“

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в плик №2 на допуснатите до по-нататъшно участие в процедурата участници по реда на постъпване на техните оферти.

Възложителят ще определи изпълнителя на настоящата обществена поръчка съгласно разпоредбите на чл. 37, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки въз основа на оценка на офертите по критерият **икономически най-изгодна оферта.**

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „ПСГ“ АД, гр. София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определена продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики. Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло. Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>	15	<p>Участникът в раздел „Техническо предложение за изпълнение на СМР е представил работната си програма за изпълнение на строителството.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: Направено е описание на съществуващото състояние на обекта. Описана е спецификата на конкретната задача, рамките, които поставя НПЕЕ, <u>но не е</u> обвързано с конкретния обект и мерките които трябва да се изпълнят и съпътстващите мероприятия.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Участникът е описал основните дейности за изпълнение предмета на поръчката:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Разработване на работен проект; <p>Направено е описание на целите на проекта и обхвата на всички части, които ще бъдат представени: Архитектура; Конструктивна; Електро; Енергийна ефективност; Пожарна безопасност; ПБЗ; ПУСО; Сметна документация</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Изисквания за изпълнение на проектирането; 3. Изисквания за представяне на крайните продукти; 4. Дейности произтичащи от Доклада от енергийното обследване; 5. Дейности, произтичащи от препоръките в Техническия доклад; <p>Описани са дейностите, необходими при изпълнението на поръчката:</p> <p>Участникът е направил предложение за изпълнение на СМР, като е описал организацията и различните методи – последователен, паралелен, смесен-Посочил е, че ще използва смесения подход. Описан е подхода на изпълнение и целите, които ще постигне.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Представена е организация и план за изпълнение на проектантската задача. Описани са етапи на изпълнение на проектантската задача;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Етап 1 – структуриране на информацията;

		<ul style="list-style-type: none"> - Етап 2 - Анализ на информацията; - Етап 3 - Проучване, избор и проверка на конкретните технически решения - Етап 4 - Изработване на работен проект - Етап 5 - Предаване, съгласуване и одобряване на работния проект - Етап 6 – Прилагане на инвестиционния проект; <p>Описани са етапите на изпълнение на СМР и последователността на изпълнение на видовете СМР:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Подготовка на строителството. Временно строителство. <ul style="list-style-type: none"> - Разяснителна и организационна работа в жилищния блок; - Временно строителство и обезопасяване на обекта 2. Същинско изпълнение на строителството: <ul style="list-style-type: none"> - Монтаж на фасадно скеле; - Покривни работи; - Работи по дограма; - Работи по фасади; - Работи по под; - Електроинсталационни работи; - Работи па вентилационни инсталации; - Вътрешноремонтни работи в стълбищните клетки 3. Завършване на строителството и предаване на обекта <p>Описана е последователността и взаимообвързаността на изпълнение на предлаганите дейности, както и технологията на изпълнение на основните видове СМР.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности Описан е начина на избор на доставчици и организацията на доставките. Предвидени са методи за контрол на качеството на изпълнените СМР.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация) Участникът е направил предложение за изпълнение</p>
--	--	---

		<p>на предмета на поръчката, като първо е разписал организацията на екипа за проектиране за изпълнение на задачите и отговорностите на специалистите от проектантския екип. Подробно е описан подхода на взаимодействие между членовете на проектантския екип, както и между проектантския екип, заинтересуваните лица и компетентните администрации и органи.</p> <p>Направено е предложение за организация на човешките ресурси – проектантски екип, инженерно-технически екип, разпределение на отговорностите. Описани са машините, които ще се използват за целите на обекта.</p> <p>Линеен график Не е представен линеен график за изпълнение на обекта.;</p>
--	--	--

Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u>		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	25	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>I.Физически достъп:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Изготвяне и съгласуване на части ПБЗ и ВОБД; 2. Изграждане на защитни тунели за пешеходци; 3 Разработване и сигнализиране на обходни маршрути; 4.Осигуряване на осветление на опасните участъци; 5. Незабавно възстановяване на засегнатото от строителството околно пространство; 6. Недопущане депонирането за по-продължително време и в по-големи количества на строителни материали и отпадъци; 7. Доставка на строителните материали ще се извършва когато има най-малко движение на лица ип след уведомяване на живущите; 8. Наемане на лицензирана фирма за осъществяване на денонощна охрана. <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Поради обстоятелството, че не се предвижда ремонтни работи по водоснабдителната инсталация, няма да се нарушава водоподаването. 2. Достъп до електроснабдяване – предвидени са следните мерки за намаляване на затрудненията: <ul style="list-style-type: none"> уведомяване индивидуално живущите; прекъсването на ел. захранването ще бъде в светлата част на денонощието и няма да надхвърля 6 часа от 10.00-16,00h

		<p>ще бъде осигурено аварийно осветление.</p> <p>3. Достъп до TV и интернет:</p> <p>съгласуване с всички кабелни оператори;</p> <p>уведомяване живущите;</p> <p>предоставяне на безжичен рутер;</p> <p>осигуряване на достъп до ефирна телевизия;</p> <p>Предвидени са дейности за мониторинг на проявленията на отрицателното влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>
--	--	---

По показател Т участникът е получил 40 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. София за обособена позиция № 1 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло.</p>	25	<p>Участникът е представил работната си програма.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: Разгледани са обща информация и данни за поръчката, нормативните документи и подхода за изпълнение на дейностите.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Участникът определил фази, етапи и дейности: Фаза I – Проектиране Етап 1 – Предпроектни и проучвателни дейности; Етап 2 – Работен инвестиционен проект. етап – Подготовка на площадката; Фаза II – Изпълнение на СМР; Етап 1 – Подготвителни дейности; Етап 2 – Изпълнение на СМР; Етап 3 – Авторски надзор. Фаза III – Гаранционна поддръжка Представено е методология по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: В предложението си участника ясно и подробно е направил описание на дейности за изпълнение, логическата им обвързаност с останалите дейности, ключови моменти и очаквани резултати. За предписаните ЕСМ са разгледани действия, последователност, взаимовръзка, период на изпълнение, необходими ресурси. Участникът е предложил технологии за изпълнение на строителните процеси – изисквания към</p>

<p>Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>		<p>изпълнението, към материалите и изделията, контрол за обезпечаване на качеството по време на изпълнението.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</p> <p>Участникът е предложил в таблична форма техническите показатели на предвидените за влагане строителни материали и продукти, както и конкретна марка/производител.</p> <p>Предложението за обезпечаване на качеството и дълготрайност на изпълнението на крайния продукт участникът гарантира чрез прилагане на внедрени системи за управление на качеството, на ЗБУТ, на околна среда и управление на социална отговорност. Участникът е разгледал и мерки и изисквания за опазване на околната среда при извършване на СМР.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Участникът е предложил основни принципи на управление, организация на трудовите ресурси – за изпълнение на проектните дейности и за изпълнение на строителството – ръководен експертно-технически състав и работни звена.</p> <p>Участникът е показал взаимодействието между експертите, заети в процеса на инженеринга, организационната структура, разпределение на задачи и отговорности.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участникът е представил линеен план с текстова и графична част. Продължителността на изпълнение е в календарни дни при работен режим: 7 работни дни в седмицата, 8-часов работен ден, едносменен режим на работа.</p> <p>Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>
---	--	--

<p align="center">Критерии за оценка на Подпоказател II: “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</p>		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет); Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>- Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на</p>	<p align="center">25</p>	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието, които ще бъдат определени на два етапа с анкета към живущите от проектантския екип в процеса на проектиране и от техн.ръководител при започване на СМР.</p> <p>Участникът е предложил следните мерки:</p> <p>I.Физически достъп:</p> <p>1.Няма да се допуска извършване на дейности в периода, характеризиращ се с интензивно движение на живущите.</p> <p>2.В обособените пешеходни проходи във времените ограждения няма да се ограничава преминаването на живущите, като същите ще бъдат осветени през</p>

<p>ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>		<p>тъмната част на денонощието. Няма да се блокират местата за преминаване – стълбища, етажни площадки, входни пространства. Няма да се използват асансьорите за нуждите на ремонтните дейности.</p> <p>3.Ограничаване доставката на материали във времето на интензивен пътникопоток.</p> <p>II.Достъп до комунални услуги</p> <p>1.Скрит монтаж на кабелите за ТВ, телефон и интернет чрез направата на кабелно трасе в стълбищните клетки. За ползващите кабелна телевизия чрез сателитна чиния ще се предложи временно изместване на същата.</p> <p>2.Съобразяване на обема работа за подмяна и преработка на осветителната инсталация в стълбищните клетки, така че същата да не остава неосветена през тъмната част на денонощието.</p> <p>3.Ремонтни работи по ВиК инсталациите са неприложими за конкретния обект, предмет на поръчката. Ремонта на покривните воронки няма да доведе до затруднения на живущите.</p> <p>Участника е разгледал аспекти на околната среда като замърсявания и шум и е предложил мерки, които ще предприеме за намаляване на дискомфорта.</p> <p>В таблична форма участникът е представил дейности за контрол на изпълнението на всяка една от предложени мерки. Представени са дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора, като отговорност на пом.техническия ръководител.</p>
--	--	--

По показател Т участникът е получил 50 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на Консорциум „Евробау Солюшънс 2“, гр. София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”

Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не са ясни или подробни /конкретни, по отношение на:</p> <p>- изпълнение на една или повече от дейностите, и/или</p> <p>- последователността или взаимобвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</p> <p>- начините (мерките) за постигане на качество, и/или</p> <p>- действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</p> <p>- организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника</p>	5	<p>Участникът в раздел „Техническо предложение за изпълнение на СМР“ е представил работната си програма.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача:</p> <p>Участникът е направил кратко описание на обхвата на поръчката и целите на проекта.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</p> <p>Описани са основните дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Подготовка на инвестиционен проект във фаза работен; - Упражняване на авторски надзор по време на строителството; • Определени са под-дейности, етапи и последователност за изпълнение на технически инвестиционен проект във фаза работен проект.

<p>ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Същият брой точки се поставят и на предложения, в които се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Определени са под-дейности, етапи и последователност при изпълнение на СМР и дейности. Описани са кратко, не са ясни и конкретни по отношение на последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, както и по отношение на организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Направено е описание основно на дейностите свързани с изготвяне на технически проекти. Технологията на изпълнение не е описана всеобхватно. Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности Направено е описание на мерки за осигуряване на качеството, които са твърде общи и принципни и не е ясно как ще се гарантира процеса по контрол и навременното изпълнение на поръчката. Има разработена система за управление на качеството. Линеен график Участника не е представил линеен график с описания на ресурсите и времето им разпределение.</p>
---	--	---

Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u>		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими. -Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	5	<p>Участникът е направил описание на конкретни мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата като е предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> охрана и контрол на достъпа до строителната площадка; съгласуване със собствениците и живущите; Координация и комуникация с представители на живущите в сградата; <p>Направено е твърде схематично описание на мерки за осигуряване на достъп до комунални услуги.</p>

По показател Т участникът е получил 10 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“, гр. Варна за обособена позиция № 2 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не са ясни или подробни / конкретни, по отношение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> - изпълнение на една или повече от дейностите, и/или - последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или - начините (мерките) за постигане на качество, и/или - действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или - организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. <p>Същият брой точки се поставят и на предложения, в които се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти</p>	5	<p>Участникът е представил работна програма за изпълнение на строително – монтажните работи.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: В представеното от участника предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на поръчката се съдържат основни принципи и положение при проектирането и принципно изпълнение на предвидените строително – монтажни работи.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Работна програма за изпълнение на поръчката не е съобразена със спецификите на отделните дейности, за да бъде осигурено качествено изпълнение на СМР и спазен крайният срок за окончателно завършване. Последователността и взаимнообвързаността на конкретните дейности при изпълнение на поръчката, както и продължителността им на изпълнение са дадени в табличен вид, като посочената продължителност в брой календарни дни за проектиране, авторски надзор и отделните ЕСМ не е достатъчно ясна.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Липсва яснота относно технологичната последователност на работа и технологията за изпълнение на основните и съпътстващи видове СМР съгласно предписаните мерки в конструктивното и енергийно обследване на сградата.</p> <p>Най-общо участникът е раздели изпълнението на обекта на три етапа: I-ви етап – подготовка на строителната площадка и временно строителство; II-ри етап – архитектурно строителни работи и вътрешни инсталации и III-ти етап – окончателно почистване на обекта и предаването му на възложителя с издаване на Акт образец 15.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности Представени са мерки за осигуряване на качеството по време на изпълнението на предвидените дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проектиране и авторски надзор – чрез провеждане на текущи срещи, официална кореспонденция и др. - организация и контрол на качеството на влаганите материали и изпълнените строително – монтажни работи – чрез

		<p>ритмични проверки и др.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Участникът е представил организационна структура – взаимовръзки и подчиненост, както и задължения и отговорности на персонала ангажиран при изпълнението на поръчката. Посочени са отговорности и задължения на експертите, координация, комуникация и управление на експертите.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участника не е представил линеен график.</p>
--	--	--

Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u> “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет).</p> <p>Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявявания на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	5	<p>I.Физически достъп /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <p>Предложените от участника мерки не са пряко адаптирани към спецификата на обекта, а са общи за строителните площадки по принцип .</p> <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <ul style="list-style-type: none"> - писмено уведомяване на гражданите при евентуално прекъсване на водоподаването - в случай на временно прекъсване на ел. захранването изпълнителя да подсури и поддържа цялата система за временно захранване. <p>Общо са описани дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявявания на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>

По показател Т участникът е получил 10 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“, гр. Варна за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на <u>Подпоказател I:</u> “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за</p>	15	<p>Участникът в раздел „Техническо предложение за изпълнение на СМР е представил работната си програма за изпълнение на строителството.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача:</p> <p>Посочена е обща информация за обекта. Описани са основните цели, които ще се постигнат с изпълнението на поръчката-</p>

<p>изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимобвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики. Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло. Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>		<p>Подробно е описана спецификата на конкретната задача.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Участникът е описал основните дейности за изпълнение предмета на поръчката:</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Изготвяне на работен проект. Участникът е описал етапа, <u>но не е</u> подробно и изчерпателно. 7. Изпълнение на СМР. Участникът е направил описание на отделните строителни дейности – фасадно сселе, очукване на мазилка, полагане на дълбокопроникващ грунд, мазилка, дограма, EPS, XPS, фуги и уплътнение, ъглопротектори и профили, декоративна мазилка, подпрозоречни первази и др. <u>Направеното описание е общо описан е начина на извършване на отделни видове СМР, но не е ясно как ще се извършват те за съответния обект и като не е отнесено към предмета на поръчката.</u> <p>Технология, последователност и / или взаимобвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Представен е линеен график описани на последователността на дейностите. Направеното описание <u>не е подробно.</u></p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности Направено е подробно описани на мерките и начините за осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Основни изисквания към материалите; - Общи и специфични изисквания към строителните продукти; - Специфични технически изисквания към топлофизическите характеристики на строителните продукти за постигане на енергоспестяващ ефект в сградите. <p>Направено е описание на контрола за качеството, който ще се упражнява по време на изпълнение на договора.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация) Направено е описание на организационната структура, задълженията и отговорностите на екипа, технологичното оборудване. Описана е организацията по доставката на материали</p>
---	--	---

Критерии за оценка на Подпоказател II:**“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”**

Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявявания на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	25	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявяванията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>I.Физически достъп: Посочени са три мерки за намаляване на затрудненията и дейности за контрол на изпълнението</p> <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Водоснабдяване – посочени са четири мерки за намаляване на затрудненията, дейности за контрол и дейности за мониторинг; 2. електроснабдяване – посочени са пет мерки за намаляване на затрудненията, дейности за контрол и дейности за мониторинг; 2. газоснабдяване – посочени са четири мерки за намаляване на затрудненията, дейности за контрол и дейности за мониторинг;

По показател Т участникът е получил 40 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: **“Работна програма за изпълнение на СМР”**

Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложения, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установят несъществени непълноти, свързани с:</p> <p>- предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените</p>	15	<p>Участникът е представил работната си програма както следва:</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: Участникът е направил кратко описание на съществуващото положение на сградата предмет на поръчката, която трябва да се приведе в съответствие със ЗЕЕ чрез изпълнение на предписаните ЕСМ и постигане клас на енергопотребление клас „С“.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Участникът ще изготви работни проекти съгласно техническия паспорт и енергийното обследване. Изпълнението на основните СМР ще започне след одобряване на проекта, издаване на РС и подписване на протокол обр.2. За точното спазване на</p>

<p>работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или</p> <ul style="list-style-type: none"> - последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или - предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или - частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. 	<p>инвестиционните проекти ще се упражнява АН и СН. Мониторинг и текущ контрол по време на строителството ще се упражнява от СН, инвеститорски контрол, представител на СС.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</p> <p>Технологичната последователност е представена в пет основни етапа:</p> <p>Етап I – изготвяне на инвестиционен проект;</p> <p>Етап II – съгласуване на проекта с общината и компетентните органи, издаване на РС;</p> <p>Етап III – подготовка на стр.площадка, заверка на заповедна книга и подписване на протокол за откриване на строителна площадка;</p> <p>Етап IV – изпълнение на енергоспестяващи мерки и дейности, предвидени в проекта;</p> <p>Етап V – въвеждане на обекта в експлоатация.</p> <p>Участникът е описал предвидените дейности по етапи за проектиране, съгласуване на проекта с местната администрация и издаване на разрешение за строеж. Описани са отделните етапи за изпълнение на ЕСМ, за които участникът е определил девет подетапа /изграждане фас.скеле, рем.покрив, дености по констр.укрепване, монтаж дограма, фас.ипокривна ТИ, дов.работи около дограмата, дов.р-ти в общите части, дов.р-ти по порива, демонтаж скеле, почистване и предаване на обекта/ , като за всеки от тях е представил технология за извършване на основните дейности.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</p> <p>Участникът е описал в таблична форма предложените за влагане материали, придружени със сертификати, удостоверения, технически карти и др., доказващи качеството им и съответствието с техническите спецификации.</p> <p>Участникът поддържа Система за управление на качеството, чрез която се регламентират и гарантират процесите за закупуване на материалите. Извършване на входящ контрол на доставките от оторизираните лица.</p> <p>Контрола при изпълнение на СМР ще се осъществява на няколко нива: изпълнителско /чрез самоконтрол, стриктно изпълнение на инструкциите от бригадир, ръководител, управител/; техническо ръководство; управител; представители на възложителя.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Предложената последователност и продължителност на отделните видове работи са показани в приложения подробен линеен график, придружен от диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията. Максималният брой работници за изпълнение на поръчката ще бъде 33 човека /в дружеството на участника има назначени 70 работника/.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участникът е предложил подробен линеен график, придружен от диаграма на работната ръка и</p>
--	---

		<p>диаграма на механизацията.</p> <p>Продължителността за изпълнение на отделните дейности е определена експертно, липсва информация за количеството основни видове дейности /съгл.обследването за ЕЕ/, разходни норми, състав на звената и пр., поради което се счита че са установени несъществени непълноти.</p>
--	--	---

Критерии за оценка на Подпоказател II:		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по две мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет) Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	15	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>I.Физически достъп:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Предвиждане на предварителна среща-разговор с живущите. 2.Обезопасяване и обозначаване на строителната площадка. 3.Мерки за складиране на строителни материали и депониране на строителни отпадъци. 4.Планиране и съгласуване на дейностите, предвидени за изпълнение в самостоятелните обекти с живущите в тях. <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Предварителни проучвания за подземната инфраструктура. 2.Организация на работа, гарантираща възстановяване на водоподаването, електроснабдяването, газоснабдяването, телевизия и интернет в рамките на 2 часа. 3.Информираност на живущите в сградата. <p>Дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора ще се осъществяват на няколко нива: изпълнителско /чрез самоконтрол, стриктно изпълнение на инструкциите от бригадир, ръководител, управител/; техническо ръководство; управител; представители на възложителя и СН, живущите в сградата. Същите са много общи и имат отношение за предмета на поръчката като цяло. Не е представил поясняващи текстове свързани с направените предложения и мерки. Налице са несъществени непълноти и пропуски в техническото предложение. Отговорностите по контрола на изпълнението на предложените мерки са за техническия ръководител, а мониторинг на проявленията на отрицателното влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора от ръководството на фирмата.</p>

По показател Т участникът е получил 30 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „НСК София“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не са ясни или подробни /конкретни, по отношение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> - изпълнение на една или повече от дейностите, и/или - последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или - начините (мерките) за постигане на качество, и/или - действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или - организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. <p>Същият брой точки се поставят и на предложения, в които се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти</p>	5	<p>Участникът в раздел „Техническо предложение за изпълнение на СМР“ е представил работната си програма.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: Участникът не е направил описание на спецификата и целите на конкретната задача.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Посочил е отделните етапи на изпълнение на поръчката, но те не са описани ясно и подробно.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Изработване на работен инвестиционен проект; - Съгласуване на изготвения работен инвестиционен проект; - Доставка и монтаж на материали и оборудване за изпълнение на строителството; - Изпълнение на СМР; - Авторски надзор <p>Описал е основните технически стандарти и нормативни актове.</p> <p>Технология, последователност и/или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Направено е описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, но те не са ясни и подробни по отношение на изпълнение на една или повече от дейностите и последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности Участникът е посочил организация и контрол на качеството и ред за осигуряване на качеството на вложените материали и на извършваните СМР. Предложена е структурна схема за качествено изпълнение на договора.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация) Направено е разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Проектантски екип; - Екип за изпълнение на строителството;

		<p>Описани са отговорностите на строителен техник, Експерт контрол по качеството, Специалист по здравословни и безопасни условия на труд;</p> <p>Участника е представил план за организация на обекта и координация на процеса на изпълнение на СМР, организационна структура и взаимнообвързаност, технически и трудови ресурси. Същите са посочени много общо и по принцип, без конкретика отразяваща спецификата на обекта. В предложението само е посочен общия срок за изпълнение на поръчката, липсва разпределение на ресурсите за изпълнение на отделните дейности в съответствие добрите строителни практики и стандарти.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участника не е представил линеен график с описания на ресурсите и времето им разпределение, като предлага същият да бъде изготвен след предоставяне на одобрен технически проект.</p>
--	--	---

Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u> “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	5	<p>Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>I.Физически достъп:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Поставяне на временни съоръжения, временни рампи; 2. Щ се монтират временни парапети за обезопасяване. 3. Ще се монтират указателни табели; и др. <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <p>Посочено е единствено, че временното водоснабдяване на обекта няма да е за сметка на влошаване на услугите за живущите.</p>

По показател Т участникът е получил 10 т.

С извършването на тези действия е приключило заседанието на комисията.

На 07.04.2016 г. от 9:00 часа, се е провело заседание на комисия, назначена с моя Заповед № 10-00-354/08.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции продължи да заседава в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е продължила с разглеждането и оценката на документите в плик № 2 на участниците.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 1 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: „Работна програма за изпълнение на СМР“		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определена продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло.</p> <p>Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна,</p>	25	<p>Участникът в раздел „Техническо предложение за изпълнение на СМР“ е представил работната си програма.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: Участникът е направил кратко описание на съществуващото положение на обекта и ЕСМ, които следва да се предвидят с проектите.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както следва: дейност 1- изготвяне на работен проект; дейност 2- упражняване на АН; дейност 3- изпълнение на строително монтажните работи и ремонтни работи.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Дейност 1 – с продължителност 40 к.дни са описани отговорностите на проектантите и съдържание на проектните части, етапи и последователност на проектиране, нормативна база, специфични техн.изисквания към топлофизичните х-ки на стр.продукти, разпределение на задачите. Дейност 2 - упражняване на АН до приключване и приемана на обекта; Дейност 3 - етапи на изпълнение на строителството: I етап – откриване на строителна площадка; II етап - изпълнение на временно строителство; III етап-изпълнение на СМР; IV етап- приемане и предаване на обекта. За всеки етап участникът е описал технологията и последователността за изпълнение на видовете дейности, като са описани нормативните документи, които ще се спазват при изпълнението им.</p>

<p>а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>		<p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Определени са отговорностите на персонала при вътрешно фирмения контрол – обектов ръководител, екип от технически ръководители с подходящо образование и квалификация, координатор по безопасност и здраве, както и отговорник по контрол на качеството.</p> <p>За осъществяването на контрол по качеството на обекта ще отговаря Ръководителят на обекта и Отговорникът по Контрол на качеството.</p> <p>Предвидени са ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности.</p> <p>Линеен график</p> <p>Представен е линеен график с описания на ресурсите и времето им разпределение.</p> <p>Описаните предложения за изпълнението отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация и са съобразени с предмета на поръчката.</p>
--	--	--

<p align="center">Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u> “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</p>		
<p align="center">Описание</p>	<p align="center">Оценка (Точки)</p>	<p align="center">Мотиви и аргументи на комисията</p>
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	<p align="center">5</p>	<p>Описани са причините за настъпването на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието и е отразено, че предвидените СМР дейности създават висока вероятност за възникване на затруднения за живущите в сградата.</p> <p>Участникът е предвидил следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>I.Физически достъп:</p> <p>1.За достъп до входовете и апартаменти - изграждане на пасарелки и др.временни съоръжения; - почистване на зоните на работа - ежедневно след приключване на работа; складирането на материали на временни площадки на места, където не се затруднява движението на хората;</p> <p>2.Живущите предварително ще се запознават с графика на изпълнение на видове СМР;</p> <p>3.Изпълнението на СМР ще се изпълняват само в светлата част на деня, когато обитателите са на работа /но ще има такива, които постоянно обитават жилищата си/.</p> <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <p>1.Предварително съгласуване с експлоатационните дружества на подземните комуникации;</p> <p>2.Предварително уведомление на живущите за наложително спиране на водо-, електро- подаването. При аварийно спиране на водо-, електро- подаването незабавно отстранение на причините.</p> <p>Дейностите за контрол на изпълнението на предложените мерки се свеждат единствено до декларация на участника за спазване на нормативната уредба и представяне на списък на</p>

		същата. Участникът е посочил мерки за осигуряване безопасността на обекта, но липсват дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.
--	--	---

По показател Т участникът е получил 30 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Екип ЕЕ – Стара Загора“ ДЗЗД, гр.София за обособена позиция № 3 и е констатирала:

Не е предложена нито една мярка за намаляване на затрудненията на идентифицирания от Възложителя аспект на ежедневието – достъп до комунални услуги /водо-, електро-, газоснабдяване/. Описани са мерки за преодоляване и дейности за контрол на затрудненията на живущите при липса на интернет, кабелна телевизия. Предвид гореизложеното комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Екип ЕЕ – Стара Загора“ ДЗЗД, гр.София за обособена позиция № 3 на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 1 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”

Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определена е продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други</p>	25	<p>Участникът е представил работната си програма.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: В работната програма участникът е представил дейностите при проектирането – подходи за изпълнение, нормативна база, задание, етапи и последователност на проектиране, мобилизация на екипа за проектиране, разпределение на задачите.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Участникът е определил подход при изпълнението „отгоре-надолу“ т.е. от покрива към най-долното ниво, едновременна работа от еднотипен характер, „технологична последователност и надграждане“, спазване правилата за ЗБУТ и ПБ, както и опазване на околната среда.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Технологичната последователност е представена и календарното планиране на СМР е представено и подробен календарен план. Изпълнението на СМР е разделено на фази: Фаза 1 – I етап – Общи подготвителни работи и временно строителство; Фаза 2 – Основно строителство със следните етапи: II етап – Покривни изолации; III етап – Доставка и монтаж фасадно скеле, ТИС по стени;</p>

<p>начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло.</p> <p>Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>		<p>IV етап – Демонтаж прозорци, врати и остъклени тераси; Доставка и монтаж на дограма;</p> <p>V етап – Топлоизолации по подове;</p> <p>VI етап – Изпълнение на инсталации;</p> <p>VII етап – Довършителни работи</p> <p>Фаза 3 – Подготовка за пускане в експлоатация, почистване и предаване на стр.площадка.</p> <p>Участникът е описал предвидените дейности и ЕСМ съгласно направените техническо и енергийно обследване и последователността на изпълнение на отделните работи.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</p> <p>Участникът ползва процедурите по внедрена Интегрирана система за управление /ИСУ/, която конкретизира мерките, определя правата, задълженията и отговорностите на ръководителите и документирани на дейностите.</p> <p>За всяка конкретна дейност, участникът е посочил мерки за контрол и приемане на извършените СМР, охрана на труда и техника на безопасността.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Участникът е направил предложение за изпълнение на СМР, и е описал подробно технологията на изпълнение на ТИС, конструктивни детайли, изработка и монтаж на дограма, направа на покрив – топло- и хидроизолации</p> <p>Участникът е допуснал несъществени непълноти, като не е разгледал технологията на изпълнение, контрол на качеството и приемне на работите за дейности като: тенекеджийските работи по бордове и комини на покрива.</p> <p>Линеен график</p> <p>Продължителността на изпълнение е определена при база 7 работни дни в седмицата и 8-часов работен ден. Последователността на работите е дадено в обяснителната записка и графично.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>
<p>В случай че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 5 точки, участникът ще бъде отстранен.</p>		

Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u>		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по две мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет) Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на</p>	15	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>I.Физически достъп /мерки за осигуряване на</p>

<p>изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>		<p>физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Изготвяне на проект за ВОБД при необходимост. 2.Изграждане на парапети и временна ограда за осигуряване безопасност на пешеходците. 3.Осигуряване на осветление на опасни участъци през тъмната част на денонощието. 4.Своевременно възстановяване на повредени територии извън обхвата на строежа и работната площадка. <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Предварително съгласуване с експлоатационните дружества на местоположението на комуникациите. 2.Своевременно отстраняване на причините за спиране на достъп до комунални услуги 3.Увеличаване на технически и човешки ресурс при аварии. 4.Недопускане на натоварване на електрическата мрежа през тъмната част на денонощието. <p>Участникът е описал дейности за мониторинг на проявленията и дейности за контрол върху изпълнението на предложените мерки. Същите са много общи и имат отношение за предмета на поръчката като цяло. Не е представил поясняващи текстове свързани с направените предложения и мерки. Налице са несъществени непълноти и пропуски в техническото предложение.</p>
--	--	--

По показател Т участникът е получил 40 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр.Ямбол за обособена позиция № 2 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики. Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и</p>	<p>25</p>	<p>Специфики и цели на конкретната задача: Представено е подробно описание на целите на поръчката, като са описани необходимите за изпълнението на обекта дейност. Участникът демонстрира добро познание на обекта, като е съобразил всички строително – монтажни работи с неговата специфика.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Работната програма представена от участника е ясна и конкретна, като детайлно са разгледани и описани всички необходими мероприятия по изпълнението на обекта. Представената организация и подход за изпълнение на поръчката гарантират качествено изпълнение на поръчката съобразено със срока за завършване на всички видове строително – монтажни работи.</p> <p>Подхода за изпълнение на поръчката избран от участника е чрез съвместяване изпълнението на всички енергоспестяващи мерки.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Изпълнението на строително – монтажните работи е</p>

<p>осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествено ефект за изпълнение на поръчката като цяло. Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>		<p>разделено на дванадесет етапа, като за всеки етап са посочени продължителност в бр. календарни дни и необходим човешки ресурс.</p> <p>Подробно е представена технологичната последователност на строителните процеси, обхват и дейности за отделните етапи и описание на видовете строително – монтажни работи, както и предлагана технология за изпълнение и последователност. Направено е описание на основните материали от техническата спецификация.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</p> <p>За осигуряване на качество по време на изпълнение на СМР за обекта участникът е предложил план за управление на качеството.</p> <p>Предложени са мерки за осигуряване контрол на качеството на доставяните на обекта материали и изпълнените видове строително – монтажни работи. Техническото предложение съдържа описание на експертите и взаимовръзката между тях при осигуряване контрола на качеството.</p> <p>Предложените мерки за контрол осигуряват качествено изпълнение на строително монтажните работи и гарантират качество на влаганите материали.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Участникът е представил отговорностите и задълженията на членовете на екипа при изпълнение на строително – монтажните работи - ръководен състав / ръководител на обекта, технически ръководител, специалист ПТО, отговорник контрол на качеството, координатор по безопасност и здраве и ръководител механизация и автотранспорт/ и изпълнителен състав. За отделните видове СМР са посочени необходим ресурс – работна ръка и необходим ресурс – строителна техника и механизация.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участника е представил линеен график с описани начало, край и продължителност на всеки вид СМР, така че да се постигне оптимален срок за изпълнението на всяка от дейностите с минимално неудобство за живущите в сградата.</p>
---	--	---

Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u>		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по две мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет) Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на</p>	15	<p>В техническото предложение са разгледани необходимите мерки за преодоляване и намаляване на затрудненията по всеки от аспектите на ежедневието идентифицирани от възложителя:</p> <p>I.Физически достъп /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ограждането на строителната площадка ще бъде съобразено с входовете на сградата. - За осъществяване на достъп до стълбищните

<p>показанията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>		<p>клетки и междуетажни площадки се предвижда поставянето на пешеходни мостчета.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Избягване на ненужно паркиране на работни камиони. - Спиране на работа по строително – монтажните работи съпроводени с шум и вибрации през почивните дни за намаляване дискомфорта на гражданите. - Премахване на строителните отпадъци ежедневно <p>II. Достъп до комунални услуги:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предварително уведомяване на живущите за необходимостта от прекъсване на ел. захранването. - При необходимост изграждането на временна преносна мрежа. - Осигуряване на бутилирана минерална вода и водоноски при необходимост от прекъсване на водоподаването. <p>Предложените мерки са приложими, но свързват несъществени непълноти.</p> <p>Не са ясно разписани дейностите за контрол и мониторинг на всички предложени мерки за намаляване отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието.</p>
--	--	--

По показател Т участникът е получил 40 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не са ясни или подробни / конкретни, по отношение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> - изпълнение на една или повече от дейностите, и/или - последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или - начините (мерките) за постигане на качество, и/или - действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или - организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. <p>Същият брой точки се поставят и на предложения, в които се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете,</p>	5	<p>Участникът в работната си програма участникът е изброил някои технически нормативни актове по изпълнението, документирането и приемането на строителството.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: Участникът е направил кратко описание на СМР, които трябва да се извършат за изпълнение на поръчката по част Архитектура, Конструкции и Електрически инсталации.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Участникът декларира, че е обезпечил мобилността и оборудване на акипите и специализираните звена с цел стриктно спазване срока и качеството на изпълнение на СМР.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Основни етапи на изпълнение на поръчката: Първи етап – подготовка на строителната площадка и временно строителство; Втори етап – архитектурно-строителни работи и вътрешни инсталации; Трети етап – окончателно почистване на обекта и предаването му на възложителя с издаване на Акт образец 15.</p> <p>Участникът много хаотично, непълно и</p>

<p>определени в действащото законодателство и стандарти</p>		<p>непоследователно е описал дейности, които ще изпълнява при изпълнението на поръчката – мазилки, шпакловки, бояджийски работи, хидроизолационни работи, замазки, облицовъчни работи, настилки, дограма, ВиК / неприложимо за конкретния обект/, електромонтажни работи. Не са обхванати основни и съществени дейности като технология за изпълнението на топлоизолационната система по фасади, покриви, и таванска плоча сутерен.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</p> <p>В конкретни аспекти на изпълнението, стр.14 и следващите, участникът е представил мерки за спазване правилата за безопасност и сигурност, организация на взаимодействието, отговорности и пълномощия на ръководител на обекта, специалист осигуряване на качеството на влаганите строителни продукти, технически ръководители, отговорник обезпечаване доставки, координатор по безопасност и здраве.</p> <p>Участникът е описал организацията за контрол на качеството при изпълнение на СМР, като ресурсите, които ще ползва – квалифицирани работници, с богат дългогодишен опит. Ще се извършват всички изисквани от нормативната уредба изпитания на инсталации, уредби и елементи, както и снимки. Материалите ще се доставят на площадката със сертификати, след запознаване на инвеститорския контрол с препоръките на производителя за складиране и одобряване на площадката за складиране от последния. Анализа за изпълнение на политиката по качество ще се прави от ръководството на фирмата.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Предложената последователност и продължителност на отделните видове работи са показани в приложения линеен график, придружен от диаграма на работната ръка.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участникът е предложил линеен график, придружен от диаграма на работната ръка. Продължителността за изпълнение на отделните дейности е определена експертно, липсва информация за количеството основни видове дейности /съгласно обследването за ЕЕ/, разходни норми, състав на звената и пр., установени са несъществени непълноти, като например изпълнението на демонтажа на покривната хидроизолация предшества почистването на покривната площ от речния филц, което и технологически невъзможно тъй като речния филц е положен върху покривната хидроизолация за защита.</p>
---	--	---

Критерии за оценка на Подпоказател II:

“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”

Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Предвидени са най-малко по една мярка за	5	Участникът е предложил мерки за намаляване на

<p>намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими. -Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>		<p>дискомфорта на местното население при изпълнение на предвидените строителни дейности, които ще предприеме преди и по време на строителството: I.Физически достъп: 1.Обезопасяване на строителната площадка с плътна 2 м ограда, монтирана на видно място информационна табела, 24 ч.охрана и пропускателен режим. 2.Почистване на строителната площадка един път седмично, или по-често при необходимост. 3.Недопускане замърсяване с почва и кал на улиците с цел предотвратяване на ПТП. II.Достъп до комунални услуги – <i>Липсват предвидени мерки.</i> Участникът е направил описание на възможните вредности и затруднения на населението, които биха възникнали при изпълнението на СМР, като разпръскване на материали и машини на строителната площадка, създаване на нерегламентирани сметища на строителната площадка, нарушения в транспортния трафик, повишаване нивата на фини прахови частици в атмосферния въздух. Посочени са аспекти на отрицателно влияние и върху елементите на жизнената среда: въздух и шум. Участникът е предложил мерки, свързани с опазването на жизнената среда: поддържане на чиста стр.площадка, добро техническо състояние на стр.механизация, ограничаване скоростта на движение на транспортните средства до 30 км/ч, в летния сезон осигуряване на апарт за водопръскане срещу запрашеност, осигуряване на покривала върху автомобилите извозващи стр.отпадъци и пр. По-горе изброените мерки представляват неотмени задължения на изпълнителя при изпълнение на СМР за осигуряване на ЗБУТ. Участникът не е предвидил и представил в предложението си дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>
--	--	---

По показател Т участникът е получил 10 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за</p>	<p>25</p>	<p>Участникът в „Техническо предложение за изпълнение на СМР“ е представил работната си програма за изпълнение на СМР. Специфики и цели на конкретната задача: Участникът е направил кратко описание на съществуващото положение на обекта и ЕСМ, които следва да се предвидят с проектите. Предложение по отношение изпълнението на</p>

<p>изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло.</p> <p>Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>	<p>основните дейности:</p> <p>Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както следва:</p> <p>дейност 1- изготвяне на работен проект;</p> <p>дейност 2- упражняване на АН;</p> <p>дейност 3- изпълнение на строително монтажните работи и ремонтни работи.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</p> <p>За дейност 1 – описани са отговорностите на проектантите и съдържание на проектите части, етапи и последователност на проектиране, нормативна база, специфични техн.изисквания към топлофизичните х-ки на стр.продукти, разпределение на задачите.</p> <p>За дейност 2 - упражняване на АН до приключване и приемана на обекта;</p> <p>За дейност 3 – определени са следните етапи на изпълнение на строителството:</p> <p>Етап 1 – откриване на строителна площадка;</p> <p>Етап 2 – изпълнение на временно строителство;</p> <p>Етап 3 – изпълнение на СМР;</p> <p>Етап 4 – приемане и предаване на обекта.</p> <p>За всеки отделен етап участникът е описал технологията и последователността за изпълнение на видовете дейности, като са описани нормативните документи, които ще се спазват при изпълнението им.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Определени са отговорностите на персонала при вътрешно фирмения контрол – обектов ръководител, екип от технически ръководители с подходящо образование и квалификация, координатор по безопасност и здраве, както и отговорник по контрол на качеството.</p> <p>Участникът е предложил мерки за контрол на качеството – на проектиране, трудови и материални ресурси.</p> <p>За осъществяването на контрол по качеството на обекта ще отговаря Ръководителят на обекта и Отговорникът по Контрол на качеството.</p> <p>Предвидени са ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности.</p> <p>Линеен график</p> <p>Представен е линеен график с описания на ресурсите и времето им разпределение.</p> <p>Описаните предложения за изпълнението отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация и са съобразени с предмета на поръчката.</p>
--	--

<p>Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u> “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</p>		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията

<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>- Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	5	<p>Участникът е анализирал възможните затруднения при изпълнение на СМР – затруднен достъп до апартаменти и общи части на сградата, наличие на шум, прах, вибрации, прекъснати водоподаване, електроснабдяване и др. вид комунални услуги, затруднен пешеходен достъп или достъп на МПС-та, причиняване на имуществени вреди на трети лица.</p> <p>За всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, участникът е предвидил мерки за намаляване на затрудненията, които сме групирани, както следва:</p> <p>I. Физически достъп:</p> <p>1. За достъп до входовете и апартаменти - изграждане на пасарелки и др. временни съоръжения; - почистване на зоните на работа - ежедневно след приключване на работа; складирането на материали на временни площадки на места, където не се затруднява движението на хората;</p> <p>2. Живущите предварително ще се запознават с графика на изпълнение на видове СМР;</p> <p>3. Изпълнението на СМР ще се изпълняват само в светлата част на деня, когато обитателите са на работа /но ще има такива, които постоянно обитават жилищата си/.</p> <p>II. Достъп до комунални услуги:</p> <p>1. Предварително съгласуване с експлоатационните дружества на подземните комуникации;</p> <p>2. Предварително уведомление на живущите за наложително спиране на водо-, електро- подаването. При аварийно спиране на водо-, електро- подаването незабавно отстранение на причините.</p> <p>Дейностите за контрол на изпълнението на предложените мерки се свеждат единствено до декларация на участника за спазване на нормативната уредба и представяне на списък на същата.</p> <p>Участникът е посочил мерки за осигуряване безопасността на обекта, но липсват дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>
---	---	--

По показател Т участникът е получил 30 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на Обединение „Стара Загора - ГВ“, гр. София за обособена позиция № 1 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и</p>	15	<p>Специфики и цели на конкретната задача:</p> <p>Участникът е представил работната си програма, която включва общо описание на обекта, предмет на поръчката. В организационен план са представени етапи на старт, инициране, планиране, изпълнение, управление и контрол, приключване и край. Дефинирани са ключови моменти от чието изпълнение зависи успешното изпълнение на</p>

<p>стандартни, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложения, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установят несъществени непълноти, свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или - последователността или взаимообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или - предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или - частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. 		<p>проекта: ясни правила и принципи за работа; целесъобразност на разработения проект и неговото адекватно изпълнение; подготовка на работните площадки, временното селище; качествено и своевременно изпълнение на СМР и съответствие на стр.материали; своевременно финансиране; непрекъснат процес на контрол върху качеството на изпълняваните СМР.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Участникът планира изпълнението на проекта при спазване на технологичната последователност на СМР съобразно комплексния план график и практическо прилагане на разработената организационна стратегия.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Участника е описал технологията на изпълнение на СМР, като: монтаж и демонтаж на фасадно скеле; покривни работи; мазилки, шпакловки и бояджийски работи; столарски работи; изпълнение на изолации /топлоизолация/; част електро – сградни ел.инсталации и мълниезащита; част ВиК – отводняване на покрива; част ОВК – външни тела климатици.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности Участникът разполага с ИСУ /интегрирана система за управление/ разработена в четири нива. Разписани са права и задължения на персонала от екипа за управление на проекта и основни отговорности. Посочени са изисквания към техническите характеристики на доставяните на строежа продукти за топлоизолации, хидроизолации, комплекти от сглобени прозорци и врати, осветление и уреди, които са в съответствие с техническите спецификации в поръчката. Системата е обща и изложена по принцип, липсват конкретни мерки /начини/ за постигане на качество отнасящи се до конкретните строителни продукти, необходими за влагане в обекта, предмет на поръчката. Липсва ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация) Предложението е ясно и подробно по отношение на организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</p> <p>Линеен график Участника е представил линеен график за 160 кал.дни – 40 кал.дни за проектиране и 120 кал.дни за СМР, както и диаграма на работната ръка и механизацията. Прието е, че ще се работи само през светлата част на денонощието – една смяна 8 ч.</p>
--	--	---

Критерии за оценка на Подпоказател II:

“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложените мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>- Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	5	<p>Участникът предвижда организационни мерки, като провеждане на ежеседмични срещи на участниците в строителството за обсъждане на мерките, които ще се предприемат и минимизиране на тяхното въздействие.</p> <p>Предложени са общи мерки като: поставяне на информационни съобщения; ограничен достъп до опасни зони с възможност за падане на стр. материали; почистване на площадката от стр. отпадъци; поставяне на предупредителни табели по ЗБУТ и пр.под.</p> <p><i>Гореописаните мерки са задължителни отговорности на изпълнителя на СМР и по същество представляват дейности за осигуряване на ЗБУТ.</i></p> <p>за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата, а именно:</p> <p>I. Физически достъп: Предложените по този показател мерки в голяма степен препокриват изброените по-горе общи мерки и същите имат декларативен характер.</p> <p>II. Достъп до комунални услуги: Съгласуване и уведомяване на собствениците за дните в които ще бъдат демонтирани сателитните чинии и климатиците, временното спиране на ток, вода. Участникът декларира, че няма да допуска прекъсване на услугите за TV повече от 1 ден, а спиране на ток и вода за повече от 4 часа в рамките на светлата част на деня.</p> <p>В техническото предложено участника не е предвидил дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки . Дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора ще се осъществява чрез диалог с представителя на СС, и по този начин изпълнителя ще получава своевременно информация.</p>

По показател Т участникът е получил 20 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Монолит“ АД, гр. Хасково за обособена позиция № 1 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не са ясни или подробни / конкретни, по отношение на:</p>	5	<p>Участникът в раздел „Техническо предложение за изпълнение на СМР“ е представил работната си програма, която включва подход при изпълнение на договора и комуникация с възложителя и описание на начина на изпълнение на дейностите.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача:</p> <p>-</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</p> <p>-</p> <p>Технология, последователност и / или</p>

<p>- изпълнение на една или повече от дейностите, и/или</p> <p>- последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</p> <p>- начините (мерките) за постигане на качество, и/или</p> <p>- действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</p> <p>- организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</p> <p>Същият брой точки се поставят и на предложения, в които се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти</p>		<p>взаимообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</p> <p>Организационни етапи: Първи етап – проектиране; Втори етап – подготовка на строителната площадка и временно строителство; Трети етап – СМР по фасади и сутерен; Четвърти етап – СМР по покрив; Пети етап – СМР по част Електро.</p> <p>Участника е определил горните етапи и е разгледал единствено дейности по организацията на изпълнение, липсва описание на технологията и последователността на изпълнение.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</p> <p>Участникът разполага с разработена процедура по организация на контрола върху качеството на изпълняваните СМР, която е изложена в работната програма. Системата е обща и изложена по принцип, липсват конкретни мерки /начини/ за постигане на качество отнасящи се до конкретния обект, предмет на поръчката.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Участникът е представил предложение по отношение на организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси, но има несъответствия на посочената продължителност в календарни дни и графично изобразеното времетраене в линейния график.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участника е представил линеен график за 160 кал.дни – 40 кал.дни за проектиране и 120 кал.дни за СМР, както и диаграма на работната ръка. Максимален брой работници – 19 човека, като ще се работи само през светлата част на денонощието.</p>
--	--	--

Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u> “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет).</p> <p>Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	5	<p>Участникът счита, че провеждането на предварителна среща с представители на СС за запознаването им с планираните мерки за намаляване на затрудненията ще намали причините и ефекта върху живущите от негативните последици. / а дали е така наистина?/</p> <p>Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата, а именно:</p> <p>I.Физически достъп:</p> <p>1.Осигуряване подстъпите до входовете /при изкопи/ чрез пешеходни мостчета; изграждане на пътен тунел 5/3 м за предпазване от падащи предмети; монтиране на предпазна мрежа.</p> <p>Предложените мерки са задължение на изпълнителя за създаване на ЗБУТ</p> <p>2.Изготвяне на проект по ВОБД.</p> <p>3.Изготвяне на график за дейности по</p>

		<p>апартаментите.</p> <p>3.Намаляване времетраенето на дейности в общите части, напр.стълбището /съгласно предложението линеен график 12 човека ще работят 40 кал.дни/.</p> <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <p>1.Предварителна информация на доставчиците на услуги – интернет, кабелна телевизия за срока за изпълнение на дейностите, и съответна промяна на кабелните трасета преди започване на СМР.</p> <p>2.При настъпване на аварийни ситуации с комуналните услуги, информиране на всички заинтересувани страни и бързо отремонтване на повредения участък.</p> <p>В техническото предложение участника не е предвидил дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявяванията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>
--	--	---

По показател Т участникът е получил 10 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Трейс - София“ ЕАД, гр. София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложения, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установяват несъществени непълноти, свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или - последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или - предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или - частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. 	15	<p>Участникът е представил работната си програма както следва:</p> <p>1.Етапите и основните дейности по инвестиционно проектиране- предпроектни и проучвателни дейности, целящи набиране на изходни данни и работен инвестиционен проект. В рамките на всеки етап участникът е формулирал основните планирани дейности, чрез изпълнението на които ще бъдат постигнати успешно и в срок идентифицираните цели и очаквани резултати. След изработването на работния инвестиционен проект, участникът ще съгласува РИП с всички органи и лица, чието разрешение или становище е необходимо за издаване на РС.</p> <p>2.Организация и план за изпълнение на строително-монтажните работи.</p> <p>Изпълнението на основните СМР ще започне след издаване на РС и подписване на протокол обр.2. За точното спазване на инвестиционните проекти ще се упражнява АН и СН. Мониторинг и текущ контрол по време на строителството ще се упражнява от СН, инвеститорски контрол, представител на СС.</p> <p>В техническото предложение е описана подробно технологичната последователност и организацията за изпълнение на строителните дейности, като за извършване на основните дейности е представена технология за изпълнение.</p> <p>Определени са отговорностите на персонала при вътрешно фирмения контрол –ръководител проект, технически ръководител, специалист по контрол на качеството, като не са описани задълженията на координатора по безопасност и здраве.</p> <p><i>Мерки за осигуряване на качество по време на</i></p>

		<p>изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности:</p> <p>Участникът има внедрени и поддържани ефективни системи за управление на качеството, но се установят несъществени непълноти в предложението за начините за постигане на качество и в предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти.</p> <p><i>Линеен график</i></p> <p>Предложената последователност и продължителност на отделните видове работи са представени в приложения линеен план-график, придружен от диаграма на работната ръка. Съгласно графика участникът започва СМР дейности с възстановяване на водоуплътния материал във фугите между фасадните панели от 1-ви до 10-ти ден от 6-ма работника, като не е предвидено технологично време за изграждане на фасадното скеле.</p> <p>Продължителността за изпълнение на отделните дейности е определена експертно, липсва информация за количеството основни видове дейности /съгл.обследването за ЕЕ/, разходни норми, състав на звената и пр., поради което се счита че са установени несъществени непълноти.</p>
--	--	---

<p align="center">Подпоказател II: “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</p>		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет); Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>- Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	25	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>I. Физически достъп</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Изграждане на пасарелки, парпети , временни рампи и ограда за осигуряване безопасност на пешеходците. 2. При работа по фасади и покрива-монтаж на обезопасителни скелета и мрежи за предпазване от прах и падане на случайни предмети; 3. Съобразени часови диапазони за изпълнение на дейностите и спазване на Наредбата за опазване на Обществения ред. 4. Очакваното ниво на шум да бъде в пределно допустимите норми-извършване на периодична проверка и анализ на машините. <p>II. Достъп до комунални услуги:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Предварително уведомяване за датата и срока на предстоящото спиране и СМР. 2. Осигуряване на бутилирана минерална вода и водоноски на обекта. 3. Мобилни ел.производни агрегати или подаване на ел.енергия от друг разпределителен пост. 4. Изграждане на временна преносна мрежа. <p>Участника е предложил мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху отделните характеристики на околната среда – прах, шум, растителност, стр.отпадъци и пр.</p> <p>Предложените мерки са адекватни и приложими. Описани са дейности за контрол и мониторинг на всички предложени мерки за намаляване</p>

отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието.

По показател Т участникът е получил 40 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандартите, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложението, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установят несъществени непълноти, свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none">- предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или- последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или- предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или- частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.	15	<p>Участникът е представил работната си програма както следва:</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: Участникът е направил описание на сградата предмет на поръчката, на база представените енергийни и конструктивни обследвания за обекта.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Представено е описание на изпълнение на основните дейности – план, последователност, взаимнообвързаност и продължителност на видовете дейности. Раздели е работата по поръчката на: Дейности 1 – изготвяне на работен проект с продължителност 30 дни и обхват: проучване, предпроектиране, изваждане на необходими документи, изработване и съгласуване на работния проект и Дейност 2 –изпълнение на строително –монтажните работи с продължителност 75 календарни дни и обхват: изпълнение на одобрения работен проект и предаване на обекта.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Участникът е разделил процеса на строителство на четири етапа:</p> <ul style="list-style-type: none">- Етап 1 – откриване на строителната площадка- Етап 2 – изпълнение на временното строителство- Етап 3 – изпълнение на строително – монтажните работи- Етап 4 –приемане и предаване на строителния обект. <p>За всеки от етапите е представил дейности при реализацията му, като е описал технологията за изпълнението им.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности Участника е представил мерки за контрол на качеството, входящият контрол ще се осъществява от назначен отговорник на склад.</p> <p>Контрола по време на изпълнение на строително –монтажните работи ще се осъществява чрез:</p> <ul style="list-style-type: none">-лабораторни измервания;-полеви тестове;-визуален контрол; <p>Като отговорни лица за упражняване на контрола на качеството на обекта са посочени Ръководителя на обекта и Отговорник по качеството.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и</p>

		<p>разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Представени са задълженията и отговорностите на строителния екип – ръководител проект, специалист по качеството, специалист по ЗБУТ и технически ръководител, както и план на отношенията в екипа. За предвидените в хода на изпълнение на обекта дейности са посочени вида на необходимата механизация и общия брой персонал.</p> <p>Линеен график Участникът не е представил линеен график.</p>
--	--	---

<i>Приложение №2</i>		
Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u> “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по две мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет) Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	15	<p>В техническото предложение са разгледани мерки за преодоляване и намаляване на затрудненията по всеки от аспектите на ежедневието идентифицирани от възложителя:</p> <p>I.Физически достъп /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Осигуряване на пасарелки и др. временни съоръжения за осигуряване на достъп. - Работа само през светлата част на деня в отсъствието на собствениците с цел избягване на взаимодействието между тях и работниците. - Разтоварване и складиране на доставени материали на временни площадки, така че да не се затрудняват пешеходци и превозни средства. <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предварително съгласуване с експлоатационните дружества за местоположението на подземните комуникации. - Предварително уведомяване на собствениците за наложително спиране на водо- и електро-подаването. - Съсредоточаване на технически и човешки ресурс в ремонтираните участъци с цел съкращаване сроковете за изпълнение и причините за изпълнение. <p>Предложените мерки са представени общо без допълнителни разяснения за реализацията им. Налице са несъществени непълноти и пропуски в техническото предложение.</p>

По показател Т участникът е получил 30 т.

Комисията е допуснала до отваряне на ценовите оферти следните участници:

1. „ПСГ“ АД, гр. София за обособена позиция №3.
2. ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. София за обособена позиция №1.
3. Консорциум „Евробау Солюшънс 2“, гр. София за обособена позиция №3.
4. ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“, гр. Варна за обособена позиция №2.
5. ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“, гр. Варна за обособена позиция №3.

6. ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово за обособена позиция №3.
7. „НСК София“ ЕООД, гр. София за обособена позиция №3.
8. „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №1.
9. „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора за обособена позиция №1.
10. „Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр. Ямбол за обособена позиция №2.
11. „Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София за обособена позиция №3.
12. „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №3.
13. Обединение „Стара Загора - ГВ“, гр. София за обособена позиция №1.
14. „Монолит“ АД, гр. Хасково за обособена позиция №1.
15. „Трейс - София“ ЕАД, гр. София за обособена позиция №3.
16. „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №2.

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, да се проведе на 13.04.2016 г. от 14:30 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което на участниците е било изпратено съобщение на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП и в същото са се съдържали и резултатите от оценяването на офертата по подпоказател I, по подпоказател II и по показател T. Съобщението е било публикувано и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 13.04.2016 г. в 14:30 часа в Зала 2, в сградата на Община Стара Загора се е провело заседание на комисията назначена с моя Заповед № 10-00-354/08.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна” №31, вх. „0”, „А”

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов” №49, вх. „0“, „А“, „Б“

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;

2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;

3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Поради невъзможност да вземат участие в работата на комисията инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“ и инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“ са били заменени от резервните членове инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“ и инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“

На заседанието са присъствали представители на участниците: ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. София, „Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр. Ямбол и Обединение „Стара Загора - ГВ“, гр. София.

Председателят на комисията е съобщил на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по Подпоказател I: **“Работна програма за изпълнение на СМР“**, Подпоказател II: **“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”** и Показател **ТО** **„Техническа оценка“** и е обявил допуснатите до отваряне на ценовите предложения оферти.

Комисията е пристъпила към отваряне на плик №3 с надпис “Предлагана цена” на участниците допуснати до по – нататъшно участие по реда на подаване на техните оферти и е оповестила предлаганите цени:

1. Участникът **„ПСГ“ АД, гр. София** е подал оферта с вх. № 1 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 729 297,00 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 34 944,30 лв. без ДДС, или 5,80 лв./кв.м. без ДДС, от които 31 931,86 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 3012,44 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 694 352,70 лв. без ДДС или 115,25 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

2. Участникът **ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. София** е подал оферта с вх. № 2 от за обособена позиция №1.

Предложената от участника за обща цена в размер на 1 044 444,40 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 52 222,20 лв. без ДДС, или 7,36 лв./кв.м. без ДДС, от които 46 222,20 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 6 000 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 992 222,29 лв. без ДДС или 139,77 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

3. Участникът **Консорциум „Евробау Солюшънс 2“, гр. София** е подал оферта с вх. № 3 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 784 680,37 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 42 415,16 лв. без ДДС, или 7,04 лв./кв.м. без ДДС, от които 40 005,16 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 2410,00 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 742 265,22 лв. без ДДС или 123,20 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

4. Участникът **ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“, гр. Варна** е подал оферта за обособена позиция № 2.

Предложената от участника за обща цена в размер на 613 150,00 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 32 250,00 лв. без ДДС, или 7,76 лв./кв.м. без ДДС, от които 30 637,50 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 1 612,50 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 580 900,00 лв. без ДДС или 139,74 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

5. Участникът **ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“, гр. Варна** е подал оферта с вх. № 5 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 886 862,33 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 47 596,55 лв. без ДДС, или 7,90 лв./кв.м. без ДДС, от които

45 186,60 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 2 409,95 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 839 265,78 лв. без ДДС или 139,30 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

6. Участникът **ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“**, гр. Габрово е подал оферта за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 883 024,00 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 47 959,00 лв. без ДДС, или 7,96 лв./кв.м. без ДДС, от които 42 000,00 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 5 959,00 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 835 065,00 лв. без ДДС или 138,60 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

7. Участникът **„НСК София“ ЕООД**, гр. София е подал оферта за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 781 255,33 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 42 014,41 лв. без ДДС, или 7,90 лв./кв.м. без ДДС, от които 36 696,13 лв. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 5 318,28 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 739 240,92 лв. без ДДС или 139,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

8. Участникът **„Еменекс Инженеринг“ ООД**, гр. Стара Загора е подал оферта с вх. № 9 за обособена позиция № 1.

Предложената от участника за обща цена в размер на 915 764,55 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 49 692,65 лв. без ДДС, или 7,00 лв./кв.м. без ДДС, от които 34 745,65 лв. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 14 947,00 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 866 071,19 лв. без ДДС или 122,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

9. Участникът **„Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора** е подал оферта с вх. № 10 от за обособена позиция № 1.

Предложената от участника за обща цена в размер на 1 044 945,12 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 55 377,71 лв. без ДДС, или 7,80./кв.м. без ДДС, от които 41 883,61 лв.. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 13 494,10 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 989 567,41 лв. без ДДС или 139,40 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

10. Участникът **„Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД** е подал оферта за обособена позиция № 2.

Предложената от участника за обща цена в размер на 528 005,95 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 30 000,00 лв. без ДДС, или 7,22 лв./кв.м. без ДДС, от които 18 000,00 лв. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 12 000,00 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 498 005,95 лв. без ДДС или 138,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

11. Участникът **„Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София** е подал оферта с вх. № 12 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 881 435,57 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 47 100,00 лв. без ДДС, или 7,82 лв./кв.м. без ДДС, от които 41 600,00 лв.. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 5500 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 834 335,57 лв. без ДДС или 138,48 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

12. Участникът **„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора** е подал оферта с вх. № 13 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 841 926,38 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 44 895,00 лв. без ДДС, или 7,45 лв./кв.м. без ДДС, от които 35 745,00 лв.. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 9 150,00 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 797 031,38 лв. без ДДС или 132,29 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

13. Участникът **Обединение „Стара Загора - ГВ“, гр. София** е подал оферта с вх. № 14 за обособена позиция № 1.

Предложената от участника за обща цена в размер на 984 993,16 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 51 822,34 лв. без ДДС, или 7,30 лв./кв.м. без ДДС, от които 48 822,34 лв.. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 3 000,00 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 933 170,82 лв. без ДДС или 131,45 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

14. Участникът **„Монолит“ АД, гр. Хасково** е подал оферта с вх. № 15 за обособена позиция № 1.

Предложената от участника за обща цена в размер на 1 044 622,00 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 55 780,00 лв. без ДДС, или 7,86 лв./кв.м. без ДДС, от които 52 980,00 лв.. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 2 800,00 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 988 842,00 лв. без ДДС или 139,29 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

15. Участникът **„Трейс - София“ ЕАД, гр. София** е подал оферта с вх. № 16 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 813 780,54 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 46 994,06 лв. без ДДС, или 7,80 лв./кв.м. без ДДС, от които 42 174,16 лв. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 4 819,90 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 766 786,48 лв. без ДДС или 127,27 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

16. Участникът „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора е подал оферта с вх. № 17 за обособена позиция № 2.

Предложената от участника за обща цена в размер на 585 718,48 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 21 200,60 лв. без ДДС, или 5,10 лв./кв.м. без ДДС, от които 17 043,62 лв. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 4 156,98 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 564 517,88 лв. без ДДС или 135,80 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

С това е приключила публичната част на заседанието.

Комисията е продължила своята работа в закрито заседание в 09.00 часа на 18.04.2016г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е проверила ценовите предложения на участниците по обособени позиции № 3 и № 4 за наличието на обстоятелства по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и е констатирала:

Предложената от участника „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора цена за изготвяне на

работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 2, която се явява с 31,89% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 2.

Предложената от участника „ПСГ“ АД, гр. София цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 3, която се явява с 23,31% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 3

Комисията е взела единодушно решение на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от:

1. Участникът **„Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 2.

2. Участникът **„ПСГ“ АД, гр. София** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 3.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е определила срок от три работни дни от получаване на искането за това, в който участниците **„Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора и „ПСГ“ АД, гр. София** да представят подробни писмени обосновки.

На 04.05.2016 г. в 09:00 часа в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-354/08.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна“ №31, вх. „0“, „А“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов“ №49, вх. „0“, „А“, „Б“

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Участникът „ПСГ“ АД, гр. София е представил изисканата писмена обосновка в указания от комисията срок.

Участникът „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора не е представил изисканата писмена обосновка в указания от комисията срок, поради което комисията е предложила на Възложителя участника да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала представената от участника „ПСГ“ АД, гр. София писмена обосновка и е констатирала:

Участникът е посочил, че с декларирания от него в офертата си подизпълнител има сключен договор, в който била постигната твърда договорка относно цената. Със същия дружеството имало трайни професионални отношения. Сочи се още, че дружеството разполага с достатъчно свободен финансов ресурс, поради което щял да заплати цената по извършеното проектиране съгласно сключения договор преди да е получило заплащане от страна на Възложителя, което им позволявало да договаря по-ниски цени за проектирането и авторския надзор.

Предложените цени били съобразени и с референтните стойности за допустимите дейности по НПЕЕМЖС. Като краен резултат предложената цена щяла до доведе до икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Приложени са три броя договори за проектиране.

Комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, участникът има сключен договор със своя подизпълнител, в който била постигната твърда договорка относно цената, както и че дружеството разполагало с достатъчно свободен финансов ресурс, което им позволявало да договаря по-ниски цени за проектирането и авторския надзор, което според комисията обосновавало по-ниска цена.

Предвид гореизложеното комисията е приела, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП и е приела представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор.

Комисията е пристъпила към оценка на офертите по под-показатели ЦІ – цена за изпълнение на Дейност I: „Изработване на инвестиционен проект и извършване на авторски

надзор при изпълнение на строителството“, под-показатели ЦП - цена за изпълнение на Дейност П: „Строително-монтажни работи и по показател ФО - „финансова оценка” съобразно методиката за оценка на офертите.

За обособена позиция № 1:

1. Участникът **ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦП участникът е получил 4,76 точки.
 - по подпоказател ЦП участникът е получил 39,28 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 44,04 точки.
2. Участникът **„Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦП участникът е получил 5 точки.
 - по подпоказател ЦП участникът е получил 45 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 50 точки.
3. Участникът **„Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦП участникът е получил 4,49 точки.
 - по подпоказател ЦП участникът е получил 39,38 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 43,87 точки.
4. Участникът **Обединение „Стара Загора - ГВ“, гр. София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦП участникът е получил 4,79 точки.
 - по подпоказател ЦП участникът е получил 41,76 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 46,55 точки.
5. Участникът **„Монолит“ АД, гр. Хасково** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦП участникът е получил 4,45 точки.
 - по подпоказател ЦП участникът е получил 39,41 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 43,86 точки.

За обособена позиция № 2:

1. Участникът **ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“, гр. Варна** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦП участникът е получил 4,65 точки.
 - по подпоказател ЦП участникът е получил 38,58 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 43,23 точки.
2. Участникът **„Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр. Ямбол** е получил оценки както следва:

- по подпоказател ЦІ участникът е получил 5 точки.
- по подпоказател ЦІІ участникът е получил 45 точки.
- по подпоказател ФО участникът е получил 50 точки.

За обособена позиция № 3:

1. Участникът **„ПСГ“ АД, гр. София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 5 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 45 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 50 точки.
2. Участникът **Консорциум „Евробау Солюшънс 2“, гр. София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 4,12 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 42,10 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 46,22 точки.
3. Участникът **ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“, гр. Варна** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 3,67 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 37,23 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 40,90 точки.
4. Участникът **ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 3,64 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 37,42 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 41,06 точки.
5. Участникът **„НСК София“ ЕООД, гр. София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 4,16 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 42,27 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 46,43 точки.
6. Участникът **„Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 3,71 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 37,45 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 41,16 точки.
7. Участникът **„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 3,89 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 39,20 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 43,09 точки.

8. Участникът „Трейс - София“ ЕАД, гр. София е получил оценки както следва:

-по подпоказател ЦІ участникът е получил 3,72 точки.

-по подпоказател ЦІІ участникът е получил 40,75 точки.

-по подпоказател ФО участникът е получил 44,47 точки.

Комисията е притъпила към изчисляване на комплексната оценка на участниците съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

Участникът ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. София е получил Комплексна оценка 94,04 т.

Участникът „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка 80 т.

Участникът „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка 83,87 т.

Участникът Обединение „Стара Загора - ГВ“, гр. София е получил Комплексна оценка 66,55 т.

Участникът „Монолит“ АД, гр. Хасково е получил Комплексна оценка 53,86 т.

За обособена позиция № 2:

Участникът ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“, гр. Варна е получил Комплексна оценка 53,23 т.

Участникът „Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр. Ямбол е получил Комплексна оценка 90 т.

За обособена позиция № 3:

Участникът „ПСГ“ АД, гр. София е получил Комплексна оценка 90 т.

Участникът Консорциум „Евробау Солюшънс 2“, гр. София е получил Комплексна оценка 56,22 т.

Участникът ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“, гр. Варна е получил Комплексна оценка 80,90 т.

Участникът ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово е получил Комплексна оценка 71,06 т.

Участникът „НСК София“ ЕООД, гр. София е получил Комплексна оценка 56,43 т.

Участникът „Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София е получил Комплексна оценка 51,16 т.

Участникът „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка 73,09 т.

Участникът „Трейс - София“ ЕАД, гр. София е получил Комплексна оценка 84,47 т.

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

За обособена позиция № 1:

На първо място е класирала ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“, гр. София с Комплексна

оценка 94,04 т.

На второ място е класирала участникът *„Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора* с Комплексна оценка 83,87 т.

На трето място е класирала участникът *„Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора* с Комплексна оценка 80 т.

За обособена позиция № 2:

На първо място е класирала участникът *„Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр. Ямбол* с Комплексна оценка 90 т.

На второ място е класирала участникът *ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“, гр. Варна* с Комплексна оценка 53,23 т.

За обособена позиция № 3:

На първо място е класирала участникът *„ПСГ“ АД, гр. София* с Комплексна оценка 90 т.

На второ място е класирала участникът *„Трейс - София“ ЕАД, гр. София* с Комплексна оценка 84,47 т.

На трето място е класирала участникът *ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“, гр. Варна* с Комплексна оценка 80,90 т.

На четвърто място е класирала участникът *„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора* с Комплексна оценка 73,09 т.

На пето място е класирала участникът *ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово* с Комплексна оценка 71,06 т.

На шесто място е класирала участникът *„НСК София“ ЕООД, гр. София* с Комплексна оценка 56,43 т.

На седмо място е класирала участникът *Консорциум „Евробау Солюшънс 2“, гр. София* с Комплексна оценка 56,22 т.

На осмо място е класирала участникът *„Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София* с Комплексна оценка 51,16 т.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред КЗК относно неговата законосъобразност по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

ЖИВКО ТОДОРОВ

Кмет на Община Стара Загора

(П)